

Rozšírenie Mestského úradu v Senci **Komentáre poroty k súťažným návrhom**

1. miesto - návrh č. 8

Rozšírenie úradu je veľmi dobre nastavené v urbánnej štruktúre. Rozdelenie funkcií do viacerých objektov umožňuje prispôsobenie okoliu primeranou mierkou a prehľadnú prevádzku jasne definovaným a zrozumiteľným priestorom nádvorí. Štruktúra je flexibilná pre prípadné úpravy lokálneho programu či objemu. Využitie existujúceho výškového rozdielu medzi ulicou a parkingom vo dvore je ďalšou výhodou návrhu. Napriek vyššiemu podielu plôch plášťa budovy sú vhodne zvolené orientácie presklených fasád klientského centra a sály a tiež ich kombinácia s tradičnou konštrukciou novej administratívnej časti, čo prispieva k zníženiu investičných ako aj prevádzkových nákladov. Riešenie umožňuje prípadnú etapizáciu prestavby a dostavby. Návrh reviduje tradičné usporiadanie kancelárie primátora a klientského centra, odporúčame ale mieru otvorenosti priestorov overiť v diskusii s vyhlasovateľom. Porota oceňuje aj prehľadnú a graficky účinnú prezentáciu návrhu.

2. miesto - návrh č. 6

Jasne vyčlenený priestor dvora vytvára zrozumiteľné urbanistické riešenie, ktoré je prehľadné a dispozične čisté. Predĺženie existujúceho krídla prináša primerané plošné, prevádzkové aj objemové možnosti, kolmo radený objekt so sálou v parteri je novým protipólom historickej uličnej budovy. Výraz objektu je kultivovaný, skromný a súčasne architektonicky presvedčivý v dialógu kontextuálnej hmoty krídla a racionálneho kvádra novostavby vo dvore. Chýba jasné bezbariérové riešenie (výťahy) a pohodlné prepojenie sály s jej zázemím.

3. miesto - návrh č. 12

Porota ocenila predovšetkým civilné, lapidárne a jednoduché riešenie. Návrh veľkoryso rieši potreby klientského centra a sály v 2 novostavbách ako samostatných pavilónoch. Vytvorenie troch interiérom neprepojených budov má výhodu stavebnej jednoduchosti a nevýhodu oddelenej prevádzky. Pochybnosti vyvoláva rozšírenie administratívnych priestorov úradu, ktoré ponecháva len v rekonštruovanom pôvodnom objekte. Realizácia tohto konceptu by si vyžiadala jeho dielčie úpravy. Formálne vyznievajú slepé priečelia novostavieb otočené k návštevníkovi pri vstupe do dvora, ako aj otázne uplatnenie pohľadového betónu v interiéri.

4. - 5. miesto - návrhy č. 9, 15

neponúkajú vyhovujúce komplexné riešenie ale v parciálnych otázkach priniesli riešenia, ktoré sa porota rozhodla ohodnotiť odmenami

návrh č. 9

Porotu oslovil silný základný urbanistický koncept a dobre situovanie nástupných presklených fasád v parteri. Novostavba administratívnej budovy však vo svojom dispozičnom riešení nepôsobí presvedčivo, rovnaké pochybnosti vzbudzuje príliš schematické riešenie rekonštrukcie pôvodnej budovy. Návrh prináša nadbytok plošnej výmery.

návrh č. 15

Návrh uvažuje s veľkorysým hmotovo-dispozičným konceptom. Prichádza s premisou otvorenia vstupu zozadu a s ambicióznym prepojením s námestím prostredníctvom zokruhovania pešieho pohybu cez susedné pozemky. Objekt tak strháva na seba pozornosť, ale stavia sa chrbtom k existujúcej budove. Riešenie je príliš podmienené úpravami vo svojom okolí, čím paradoxne spochybňuje existujúci urbanistický kontext námestia.

6. - 10. miesto - návrhy č. 2, 5, 10, 16, 17

návrh č. 2

Návrh uzatvára vnútorný dvor prepojením starého a nového krídla na úrovni poschodia, kde situuje viacúčelovú sálu. Kompaktná kompozícia tak v parteri vytvára široký prechod zo zadnej časti dvora. Dvojpodlažné klientské centrum pôsobí reprezentatívne, rovnako aj vložené schodisko, ktoré však obsluhuje iba zopár kancelárií a stáva sa neprimeraným balastom na strane prevýšenej zasklenej steny. Návrh nereaguje v dostatočnej miere na svahovitosť terénu. Prevádzka objektu nie je zokruhovaná (prechod je možný len cez sálu), napriek tomu, že forma budovy k tomu navádza. Výraz objektu pôsobí ťažko. Sála nemá plnohodnotné predsálie. Toalety k sobášnej miestnosti sú na opačnej strane ako vstup do nej.

návrh č. 5

Návrh má priveľa rôznych výrazov (bytovka, administratíva, výrobná hala), vďaka čomu pôsobí spolu so zložitým tvarovaním a výškovým usporiadaním hmôt rozdrobene. Chaoticky pôsobia exteriérové schodiská, malé terasy, rozsiahle priemyselné strechy prízemia a neprehľadná prevádzka administratívnych priestorov na poschodiach dostavby. Vysoká výmera plášťa k obostavanému objemu novostavby predstavuje zvýšenie investičných a prevádzkových nákladov a riziko zložitých a potenciálne poruchových stavebných konštrukcií.

návrh č. 10

Návrh pracuje s originálnou ideou troch paralelne radených hmôt. Pôvodný uličný objekt je radikálne upravený. Multiplikované domy sú však prepojené len zdanlivo. Nevhodné je umiestnenie dvoch menších sál na poschodie strednej budovy, s vlastným vstupom len cez exteriérové schodisko, bez výťahu a únikových ciest. To definitívne odsúdilo administratívu v treťom objekte na kolízne napojenie k historickému domu a námestiu len chodbami v parteri vedúcimi cez klientske centrum. Akcentácia zadnej fasády na vizualizácii vytvára dojem hlavného vstupu, orientovaného do menej hodnotného a verejnosti ťažko prístupného parkoviska zamestnancov. Vyrovnanie nivelety prízemia je v rozpore nielen so skutočným terénom, ale aj ideou troch oddelených stavieb.

návrh č. 16

Pôvodná budova nie je bezbariérová riešená. Klientské centrum je poddimenzované a jeho prevádzka (ostrov v rámci haly) sa zdá byť pri prepojení s ostatnými admin. priestormi ako kolízna. Otázna je opodstatnenosť exteriérovej chodby na západnej strane objektu a prevádzková zložitosť vyšších podlaží.

návrh č. 17

Kladne je hodnotená myšlienka prestrešenia priestoru, z ktorého sa vstupuje do ďalších priestorov. Otázna je mikroklima tohto priestoru (prehrievanie) a jeho výraz pripomínajúci tržnicu. Priestor v strede medzi budovami sa zdá byť príliš úzky. Dispozícia pôsobí prvoplánovo, zložito s neprehľadnou prevádzkou, oddelované priechodzie priestory pred sálou nie sú dobrým riešením. Klientské centrum je predimenzované. Návrh aj prezentácia sú výrazovo rozbité a hýria farbami.

11. - 17. miesto - návrhy č. 1, 3, 4, 7, 11, 13, 14

návrh č. 1

Vnútroblok nekorešponduje z historickou stopou. Dispozícia je neprehľadná. Tvarové riešenie pôsobí zložito. Sály sú zvládnuté. Návrh je schematický.

návrh č. 3

Najmenšia úžitková plocha vyvoláva dojem efektivity, ale zároveň pochybnosti pri porovnávaní veľkosti miestností zo zadaním a ostatnými návrhmi. Snaha o efektívne riešenie novostavby je v protiklade s radikálnou prestavbou pôvodnej budovy. Za dispozične nezvládnuté porota považuje umiestnenie klientského centra v rohovej pozícii, ale tiež neriešenie prirodzeného osvetlenia sobášnej miestnosti a hlavnej zasadačky, ktorá je malá.

návrh č. 4

Za nezvládnuté je považované urbanistické riešenie, prevádzkovo - hmotové riešenie, rôznorodosť výrazov viacerých objektov.

návrh č. 7

Snaha o spojenie programu do jednej budovy je vnímaná pozitívne, navrhované riešenie však porotu nepresvedčilo.

návrh č. 11

Navrhnutý monoblok, okrem malého prepojenia, nekomunikuje so starou budovou. Ako negatívum je vnímaná neprehľadnosť prevádzky nového objektu (vstup, foyer, výťah) a estetika návrhu.

návrh č. 13

V rámci navrhovanej novostavby, so smelo riešenou fasádou je vnímaná negatívne nevhodná proporcia sály a neprehľadne umiestnený výťah a schodisko.

návrh č. 14

Ambiciózne, ale schematické riešenie je podriadené myšlienke, ktorá je skôr formálna. Fungovanie exteriérového schodiska je diskutabilné.